

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»  
**Димитровградский инженерно-технологический институт –**  
филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»  
**(ДИТИ НИЯУ МИФИ)**

«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель руководителя

 Т.И. Романовская

« 29 » августа 2022 г.

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ  
ПО ДИСЦИПЛИНЕ**

**Теория и практика аргументации**

Направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция

Квалификация выпускника магистр

Магистерская программа Правовое регулирование государственного и муниципального управления

Форма обучения очная

Фонд оценочных средств  
разработан

 Татьяна Н.С., доцент к.фил.н.  
(подпись) Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание

Рассмотрен и одобрен на заседании кафедры

Юридических наук  
(название кафедры-разработчика)

протокол заседания

от 29.08.2022 № 9

Зав. кафедрой

  
(подпись)

Шигуров С.В.  
(Ф.И.О.)

Димитровград  
2022г.

## СОДЕРЖАНИЕ

|   |   |
|---|---|
| 1 НАЗНАЧЕНИЕ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ .....  | 3 |
| 2 ПЕРЕЧЕНЬ КОМПЕТЕНЦИЙ С УКАЗАНИЕМ ЭТАПОВ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ООП ВО .....  | 3 |
| 3 ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ, ОПИСАНИЕ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ .....                    | 4 |
| 4. МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ ..... | 7 |

# 1 НАЗНАЧЕНИЕ ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Фонд оценочных средств (ФОС) создается в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2012г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.02.2018 № 126, учебного плана ДИТИ НИЯУ МИФИ для аттестации обучающихся на соответствие их достижений поэтапным требованиям соответствующей основной образовательной программы (ООП) для проведения входного и текущего оценивания, а также промежуточной аттестации обучающихся.

ФОС является составной частью нормативно-методического обеспечения системы оценки качества освоения ООП ВО, входят в состав ООП. ФОС – комплект методических материалов, нормирующих процедуры оценивания результатов обучения, т.е. установления соответствия учебных достижений (результатов обучения) запланированным результатам освоения рабочих программ учебных дисциплин и образовательных программ.

ФОС сформирован на основе ключевых принципов оценивания:

- валидности: объекты оценки должны соответствовать поставленным целям обучения;
- надежности: использование единообразных стандартов и критериев для оценивания достижений;
- объективности: разные обучающиеся должны иметь равные возможности добиться успеха.

ФОС по дисциплине «Теория и практика аргументации» включает все виды оценочных средств, позволяющих проконтролировать сформированность у обучающихся компетенций и индикаторов их достижения, предусмотренных ФГОС ВО по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция, ООП и рабочей программой дисциплины «Теория и практика аргументации».

ФОС предназначен для профессорско-преподавательского состава и обучающихся ДИТИ НИЯУ МИФИ.

ФОС подлежат ежегодному пересмотру и обновлению.

## 2 ПЕРЕЧЕНЬ КОМПЕТЕНЦИЙ С УКАЗАНИЕМ ЭТАПОВ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ООП ВО

| Номер семестра  | Этапы формирования и проверки уровня сформированности компетенций по дисциплинам, практикам, ГИА в процессе освоения ООП ВО |
|---|---|
| УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, выработать стратегию действий |   |
| 1   | Сравнительное правоведение;<br>Актуальные проблемы конституционного права   |
| 2   | Проблемы теории государства и права;<br>Учебная практика (научно-исследовательская работа)                                  |
| 3   | Производственная практика (научно-исследовательская работа)<br>Философия права  |
| 4   | Производственная практика (преддипломная практика);<br>Выполнение и защита выпускной квалификационной работы                |

### 3 ОПИСАНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ И КРИТЕРИЕВ ОЦЕНИВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ИХ ФОРМИРОВАНИЯ, ОПИСАНИЕ ШКАЛЫ ОЦЕНИВАНИЯ

| Планируемые результаты освоения компетенции (индикаторы достижения компетенции)  | Уровень освоения   |  |  |  | Оценочное средство   |
|--|--|--|--|--|--|
|  | «неудовлетворительно»<br>минимальный не достигнут  | «удовлетворительно»<br>минимальный (пороговый)   | «хорошо» средний   | «отлично» высокий  |  |
| УК-1 Способен осуществлять критический анализ проблемных ситуаций на основе системного подхода, вырабатывать стратегию действий  |  |  |  |  |  |
| 3-УК-1 Знать: методы системного и критического анализа; методики разработки стратегии действий для выявления и решения проблемной ситуации                                     | Отсутствуют знания, умения и навыки, необходимые для системного и критического анализа проблемных ситуаций, разработки стратегии действий и способов достижения цели | Знает методы системного и критического анализа; методики разработки стратегии действий для выявления и решения проблемной ситуации | Знает методы системного и критического анализа; методики разработки стратегии действий для выявления и решения проблемной ситуации<br>Умеет применять методы системного подхода и критического анализа проблемных ситуаций; разрабатывать стратегию действий, принимать конкретные решения для ее реализации | Знает методы системного и критического анализа; методики разработки стратегии действий для выявления и решения проблемной ситуации<br>Умеет применять методы системного подхода и критического анализа проблемных ситуаций; разрабатывать стратегию действий, принимать конкретные решения для ее реализации<br>Владет методологией системного и | Тесты, устные опросы, рефераты, дискуссия, анализ текстов, зачет |
| У-УК-1 Уметь: применять методы системного подхода и критического анализа проблемных ситуаций; разрабатывать стратегию действий, принимать конкретные решения для ее реализации |  |  |  |  |  |

|  |  |   |   |   |  |
|--|--|---|---|---|--|
| <p>В-УК-1 Владеть: методологией системного и критического анализа проблемных ситуаций; методиками постановки цели, определения способов ее достижения, разработки стратегий действий</p>                                 |  |   |   | <p>критического анализа проблемных ситуаций; методиками постановки цели, определения способов ее достижения, разработки стратегий действий</p>                              |  |
| <p>ОПК-4. Способен письменно и устно аргументировать правовую позицию по делу, в том числе в состязательных процессах</p>  |  |   |   |   |  |
| <p>ОПК-4.1 Знать логику аргументации и юридически грамотного построения письменной речи, изложения фактов и обстоятельств в процессе выражения правовой позиции по делу</p>  | <p>Отсутствуют знания, умения и навыки, необходимые для юридической аргументации</p> | <p>Знает основные методы юридической аргументации</p> | <p>Знает методы юридической аргументации<br/>Умеет применять методы юридической аргументации в правовой деятельности.</p> | <p>Знает методы юридической аргументации<br/>Умеет применять методы юридической аргументации в правовой деятельности-<br/>Владеет методологией юридической аргументации</p> | <p>Тесты, устные опросы, рефераты дискуссия, анализ текстов, зачет</p> |
| <p>ОПК-4.2 Уметь логично аргументированно и юридически грамотно строить письменную речь, излагать факты и обстоятельства в процессе выражения своей правовой позиции по делу, в том числе в состязательных процессах</p> |  |   |   |   |  |

|  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
| ОПК-4.3 Владеть способностью правильно применять юридическую лексику при осуществлении профессиональной коммуникации, в том числе в состязательных процессах |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

## **4. МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ, УМЕНИЙ, НАВЫКОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ В ПРОЦЕССЕ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

### **4.1 ВХОДНОЙ КОНТРОЛЬ** не предусмотрен

### **4.2 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ**

#### **4.2.1 Устный опрос**

Устный опрос — метод контроля, реализуемый в виде беседы преподавателя с обучающимся по темам дисциплины.

Устный опрос позволяет оценить теоретическую подготовленность и кругозор студента, умение логически построить ответ, владение монологической речью и иные коммуникативные навыки. Опрос – важнейшее средство развития мышления и речи. Он обладает большими возможностями воспитательного воздействия преподавателя.

Устный опрос необходим прежде всего для повторения и закрепления учебного материала (тогда он осуществляется с помощью репродуктивных вопросов или вопросов на сравнение). Кроме того, постоянные вопросы «на сообразительность» позволяют поддерживать внимание аудитории.

Устный опрос используется как средство определения объема знаний обучающегося по дисциплине и как метод оценивания уровня сформированности у обучающихся компетенций УК-1, ОПК-4 в процессе освоения дисциплины.

Формы опроса: индивидуальный, коллективный.

#### **Примерный перечень проблемных вопросов для устного опроса**

1. Понятие доказательства и структура доказательства: тезис, аргументы, демонстрация.
2. Виды (способы) доказательства: прямое и косвенное доказательство.
3. Правила и ошибки в отношении тезиса.
4. Виды аргументов: аргументы к существу дела, аргументы к человеку. Правила и ошибки в отношении аргументов.
5. Демонстрация в форме дедукции, в форме индукции и аналогии. Правила и ошибки в отношении демонстрации.
6. Понятие опровержения и структура опровержения: тезис опровержения, аргументы опровержения, демонстрация.
7. Виды (способы) опровержения: опровержение тезиса, критика аргументов, выявление несостоятельности демонстрации.
8. Понятие убеждения.
9. Убеждение и манипуляция.
10. Вербальные и невербальные способы убеждения.
11. Качество убеждающей речи.
12. Речевые средства убеждения.
13. Тропы и фигуры речи как эмоциональные средства убеждения.
14. Закон гармонизирующего диалога.
15. Закон продвижения и ориентации адресата.
16. Закон эмоциональности речи.
17. Закон удовольствия.
18. Принцип коммуникативного сотрудничества.
19. Принцип гармонии дискурса.

20. Спор: понятие, признаки. Разновидности спора по цели и приемам: дискуссия, полемика, эклектика, софистика.
21. Общие требования к спору.
22. Корректные приемы спора.
23. Некорректные приемы спора: софизмы, уловки.
24. Стратегия речевого поведения участников спора.
25. Этические основы речевого поведения участников спора.
26. Основные стратегии, тактики, приемы судебного спора.
27. Альтернативные способы решения споров: переговоры и медиация.
28. Сущность вопросов. Виды вопросов: слабые – сильные, правильные – неправильные, уточняющие – восполняющие, простые – сложные, вопросы по существу дела - вопросы не по существу дела.
29. Правила постановки вопросов.
30. Ошибки в вопросах.
31. Сущность ответов. Виды ответов: истинные – ложные, прямые – косвенные, краткие – развернутые, полные – неполные, релевантные – нерелевантные.
32. Правила формулировки ответов.
33. Юридическая техника: понятие, особенности.
34. Аргументация в юридических текстах.
35. Основные критерии юридического письма: обоснованность и законность.
36. Использование логических приемов в процессе создания документов.
37. Особенности языка юридических (правовых) документов.
38. Этапы работы по составлению юридических текстов.
39. Этика юридического письма.
40. Понятие юридического диалога. Информационный и интерпретационный юридический диалог. 2. Интервьюирование и консультирование: сходство и различие.
41. Цели и этапы консультирования.
42. Типы клиентов.
43. Юридический допрос: основания рационального диалога.
44. Компоненты (умения) юридического диалога: умение вести себя, умение понимать партнера, умение видеть и слышать партнера.
45. Коммуникативно-речевая стратегия.
46. Тактика речевой коммуникации.
47. Аргументирующая речь: характеристика, виды, планирование и тактика введения, основной части, заключения.
48. Общие приемы привлечения и удержания внимания аудитории.
49. Диалогизация монолога оратора и «обратная связь» с аудиторией.
50. Структура публичного выступления.
51. Подготовка к публичному выступлению.
52. Мимика и жесты оратора. Голосовой и зрительный контакт. Внешний облик оратора.

Критерии оценки уровня сформированности компетенций для устного опроса:

– оценка «отлично»: обучающимся дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос; в ответе прослеживается четкая структура, логическая последовательность, отражающая сущность раскрываемых понятий, теорий, явлений. Знание по дисциплине демонстрируются на фоне понимания его в системе данной науки и междисциплинарных связей. Обучающийся владеет терминологией, способен приводить примеры, высказывает свою точку зрения с опорой на знания и опыт;

– оценка «хорошо»: обучающимся дан полный, развернутый ответ на поставленный вопрос, показано умение выделять существенные и несущественные признаки, причинно-следственные связи. Ответ логичен, выстроен, но совершены единичные ошибки. Не в полной

мере владеет знаниями по всей дисциплине. Даны ответы на дополнительные, поясняющие вопросы;

– оценка «удовлетворительно»: ответ на вопрос не полный, с ошибками. Обучающийся путается в деталях, с затруднением пользуется профессиональной терминологией. Есть замечания к построению ответа, к логике и последовательности изложения. Не отвечает на дополнительные вопросы;

– оценка «неудовлетворительно»: ответ представляет собой разрозненные знания с существенными ошибками по вопросу, присутствует фрагментарность, нелогичность изложения. Обучающийся не осознает связь обсуждаемого вопроса с другими объектами дисциплины, речь неграмотная, не используется философская терминология. Ответы на дополнительные вопросы не даны или неверные.

## 4.2.2 Дискуссия

Дискуссия – это метод обсуждения и разрешения спорных вопросов; целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями в группе с целью формирования мнения каждым участником или поиска истины. Дискуссия используется как метод оценивания уровня сформированности у обучающихся компетенций УК-1, ОПК-4 в процессе освоения дисциплины.

### Примерный перечень тем для организации дискуссии

1. Истина и обоснованность в практической аргументации.
2. Практическая аргументация и философия действия.
3. Особенности юридической и моральной аргументации.
4. Строение практического рассуждения.
5. Что такое аргументы *ad rem* (к делу) и *ad hominem* (к человеку).
6. Идеинный плюрализм в юридической науке.
7. Дискуссионность правопонимания.
8. Риторическая и философская аргументация.
9. Существуют ли тезисы, не нуждающиеся в доказательстве?

По желанию преподавателя возможно также обсуждение других тем, используя этот же метод проведения занятия. Кроме того, сами обучающиеся могут предложить тему для дискуссии, выбрав её в ходе «мозговой атаки». Такие темы должны быть связаны либо с дискуссионными проблемами юридической теории, либо с актуальными проблемами в юридической практике.

Само обсуждение требует предварительной подготовки. Преподаватель организует несколько (2-3) дискуссионных групп (по 5-6 чел.), каждая из которых подготавливает сообщение на тему дискуссии (преподаватель распределяет позиции между группами, а также может помочь найти материалы для подготовки к дискуссии). Выступающий от группы кратко сообщает о представляемой позиции (персонализацией которой он является) и пытается обосновать её. Задача остальных групп: после серии уточняющих вопросов и пятиминутного обсуждения опровергнуть позицию выступающего. Задача выступающей группы: обсудить контраргументы и либо опровергнуть их, либо скорректировать свою позицию. Преподаватель активно вмешивается в дискуссию только в крайних случаях, выступая лишь её модератором. Он также, совместно с учебной группой, подводит итоги дискуссии.

Чтобы дискуссия проходила оживленнее можно обеспечить взаимоисключающие позиции для выступающих групп. Однако, дискуссия все же не должна отождествляться с полемикой и спором, т.к. она характеризуется целенаправленностью и стремлением к компромиссу. Поэтому дискуссию следует рассматривать как деятельность, которая, в отличие от спора, не разъединяет, а соединяет. Её цель: достижение максимально возможной в данных

условиях степени согласия ее участников по обсуждаемой проблеме. Итог дискуссии должен не сводиться к сумме высказанных точек зрения, а выражаться в более или менее объективном суждении, которое поддерживается всеми участниками дискуссии или их большинством.

**Критерии оценки:**

|   |          |
|---|----------|
| качество и полнота освоения фактического и теоретического материала   | 1 балл   |
| всесторонность и полнота представления защищаемой точки зрения        | 1 балл   |
| корректность ведения дискуссии и интерпретации аргументов оппонентов  | 1 балл   |
| качество аргументации собственной позиции                             | 1 балл   |
| логика дебатов, воздержание от использования инструментария софистики | 1 балл   |
| Максимальный балл   | 5 баллов |

**4.2.3 Тесты**

Тесты используются как метод оценивания уровня сформированности у обучающихся компетенций УК-1, ОПК-4 в процессе освоения дисциплины.

**Примеры тестов**

**Тест 1**

**1. Наиболее ярким ритором в античности считается:**

- а. Аристотель
- +б. Горгий
- в. Эмпедокл

**2. От куда риторика пришла на территорию Руси?**

- +а. Византия
- б. Греция
- в. Азия

**3. Какая теория бытовала в эпоху Возрождения**

- а. О малом и великом
- б. О простом, обычном, сложном
- +в. О низком, среднем и высоком

**4. Создателем первой школы риторики является:**

- +а. Марк Фабий
- б. Лоренцо Валла
- в. Плиний Младший

**5. Первые книги по риторике в России были переведены:**

- а. 16 веке
- +б. 17 веке
- в. 18 веке

**6. К какому периоду относится «вырождение» риторики?**

- а. Современность
- б. Античность
- +в. Средневековье

**7. Основной аргумент о важности говорить внятно и точно принадлежит:**

- +а. Цицерону
- б. Сократу
- в. Лисию

**8. Первый трактат по основам риторики принадлежал:**

- а. Тисий

- б. Платон
- +в. Коракс

**9. Какое государство провозгласило риторику царицей наук?**

- +а. Греция
- б. Италия
- в. Египет

**10. Первый институт, изучающий устную и письменную речь был открыт в:**

- а. Бельгии
- б. Италии
- +в. России

**11. В Средневековье наиболее распространена была риторика для:**

- а. Академического красноречия
- +б. Церковной проповеди
- в. Светских выступлений

**12. Риторика нового времени относится к периоду:**

- +а. 18-19 веков
- б. 19-20 веков
- в. 20-21 века

**13. Ораторское искусство предполагает:**

- а Объяснить сложные термины простым языком.
- б Добиться понимания у людей и веры у народа.
- в+ Удержать внимание публики.
- г В совершенстве овладеть дикцией.

**14. Наука об истолкования смысла слова называется:**

- а Грамматика.
- б Орфоэпия.
- в Филология.
- г.+ Герменевтика.

**15. Какие из указанных соотношений понятий являются правильными:**

- а) Понятие доказательства шире понятия аргументации;
- б) Понятие доказательства симметрично понятию аргументации;
- +в) Понятие опровержения шире, чем понятие критика;
- +г) Понятие аргументации шире, чем понятие доказательства;
- д) Понятие критики шире понятия опровержения;
- е) Понятие критики тождественно понятию опровержения?

**16. Что не входит в структуру доказательства:**

- а) Аргументы
- б) Тезис
- +в) Регламент
- г) Демонстрация?

**17. В какого вида доказательствах используются следующие умозаключения:**

- +а) Условно-категорическое, modus ponens:  $((a \rightarrow b) \& a) \rightarrow b$
- +б) Условно-категорическое, modus tollens:  $((a \rightarrow b) \& \neg b) \rightarrow \neg a$
- в) Простой категорический силлогизм.

**18. Какой способ опровержения является самым сильным:**

- +а) Опровержение тезиса;
- б) Опровержение аргументов;
- в) Опровержение демонстрации?

**19. Аксиома может выступать в качестве:**

- а) Тезиса;
- +б) Аргумента;
- в) Способа демонстрации?

**20. Что означает опровержение аргументов или демонстрации:**

- а) Опровержение тезиса;
- +б) Недоказанность тезиса;
- в) Ложность тезиса?

**21. Что означает опровержение тезиса:**

- а) Недоказанность тезиса;

**22. Спор «ради истины» является:**

- +а) диалектическим;
- б) эристическим;
- в) софистическим.

**23. Организованный и неорганизованный спор различаются:**

- а) по целям спора;
- +б) способам проведения спора;
- в) наличию или отсутствию предмета спора.

**24. «Логомахия» — это:**

- +а) отсутствие логики в споре;
- б) отсутствие цели спора;
- в) отсутствие предмета спора.

**25. Основные характеристики дискуссии — это:**

- +а) публичность;
- +б) аргументированность;
- в) присутствие руководителя («третейского судьи»);
- г) использование уловок;
- д) разделение тезисов на «благодарные» и «неблагодарные».

**26. «Агрессивный спор» — это:**

- +а) полемика;
- б) диспут;
- в) дебаты;
- г) прения.

**27. Обсуждение вопроса после того, как были представлены все точки зрения, —**

**это:**

- а) полемика;
- +б) диспут;
- в) дебаты;
- г) прения.

**28. «Антагонист» в споре — это:**

- а) сторона, выдвигающая тезис;
- +б) сторона, критикующая тезис;
- в) лицо, оказывающее активную поддержку одной из сторон;
- г) персонаж, активно противодействующий герою на пути к достижению его целей («главный злодей»).

**29. На какой стадии критической дискуссии распределяются роли протагониста — антагониста:**

- а) на стадии конфронтации;
- +б) стадии открытия дискуссии;
- в) стадии аргументации?

**30. Какое правило критической дискуссии нарушается в примере «Тебе не следовало говорить о том, что бабушке не надо было второй раз выходить замуж. О мертвых плохо не говорят»**

- +а) свободы;
- б) релевантности;
- в) бремени доказательства;

г) точки зрения?

## Тест 2

Примеры тестов на определения.

1. Аргументация, которая ссылается на непосредственную, интуитивную очевидность выдвигаемого положения, является \_\_\_\_\_ аргументацией.

• *интуитивной*

2. Столкновение мнений, позиций, в ходе которого каждая из сторон аргументирования отстаивает свое понимание обсуждаемых проблем и стремится опровергнуть доводы другой стороны называется:

• *спором*

3. Под аргументационной конструкцией понимают:

• *демонстрацию логически обоснованной связи — следования тезиса из аргументов, выраженной вербально в ряде предложений*

4. Ситуация, когда один из оппонентов вызывает в другой стороне сочувствие с целью смягчения оппонента — это аргумент к ...

• *жалости*

5. Под демонстрацией понимают:

• *систему умозаключений, показывающих логическое следование тезиса из аргументов*

7. Под тезисом понимается суждение, истинность которого

• *доказывается в аргументации*

6. Тезис аргументационной конструкции должен удовлетворять трем требованиям

• *1) Быть логически определенным;*

• *2) Оставаться тождественным в ситуации аргументации;*

• *3) Однозначно пониматься аргументатором и реципиентом*

7. Направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы спор называется:

• *полемикой*

8. Истинные суждения о единичных фактах следует отнести к:

• *аргументам*

10. Эффективность \_\_\_\_\_ аргументации ограничена определенными аудиториями.

• *контекстуальной*

11. \_\_\_\_\_ — это искусство ведения спора.

• *Эристика*

12. В аргументационной конструкции "Сложные суждения делятся на конъюнктивные, строго-дизъюнктивные и имплицативные" ошибкой является:

• *неполное деление*

13. Присущее каждому человеку чувство истины и справедливости, даваемое опытом жизни, называется:

• *здравым смыслом*

14. На судебном заседании в ситуации аргументации аргументаторами выступают по большей части

• *прокурор и адвокат*

15. На судебном заседании в ситуации аргументации реципиентами выступают прежде всего

• *судья и присяжные заседатели*

16. Слово "Аргументация" следует понимать:

• *как и определенную ситуацию вербального взаимодействия, и конструкцию предложений, выражающую следование тезиса из аргументов, и процесс построения такой конструкции*

17. Когда автор в споре обращается не к своему партнеру, а к слушателям, зрителям, апеллируя к их чувствам в большей мере, чем к разуму, склоняет их принять свой тезис, такая ситуация называется аргументом к:
- *публике*
18. К элементам, полно составляющим структуру доказательства, относятся:
- *тезис, аргументы, демонстрация*
19. Аргументом к \_\_\_\_\_ называется ситуация популизма, когда аргументы основываются на желаниях большинства людей.
- *массам*
20. Авторитет знатока, специалиста в какой-то области называется \_\_\_\_\_ авторитетом.
- *эпистемическим*
21. Ссылка на неосведомленность противника в вопросах, относящихся к существу спора; упоминание таких фактов или положений, которых никто из спорящих не знает и не в состоянии проверить, является аргументом к:
- *невежеству*
22. Угроза неприятными последствиями, в частности, угроза применения насилия или прямое употребление каких-то средств принуждения называется аргументом к:
- *физической силе ("к палке")*
23. Аргументацию-доказательство "То, что ты не терял, то ты имеешь. Рога ты не терял, следовательно, ты имеешь рога" можно логически опровергнуть путем
- *опровержения аргументов*
24. Авторитет вышестоящего лица или органа называется \_\_\_\_\_ авторитетом.
- *деонтическим*
25. Ситуация, когда внимание с тезиса и его аргументации смещается на личность того или иного участника, например, обвиняемого, адвоката, прокурора и т.д. называется аргументом к:
- *личности*
26. Применимая в принципе в любой аудитории аргументация называется:
- *универсальной*
27. Ситуация, в которой один из участников аргументации обращается к чувству прекрасного, имеющемуся у аудитории и способному склонить ее к принятию выдвинутого положения, является аргументом к:
- *вкусу*
28. В логической операции "Суждения делятся на простые, сложные и суждения об отношениях" допущена следующая ошибка:
- *члены деления не исключают друг друга*
29. В операции "Суждение — это логическая форма мышления, посредством которой мыслится наличие или отсутствие свойств у предметов" ошибкой является ...
- *слишком узкое определение*
30. В операции "Суждение можно определить как логическую форму мышления" ошибкой является:
- *слишком широкое определение*
31. Основной, ответственный реципиент при защите дипломной работы в вузе — это:
- *оппонент*
32. Аргументом к \_\_\_\_\_ является ситуация, в которой истинность тезиса ассоциируется с именем руководителя или другого влиятельного лица.
- *авторитету*
33. В аргументационной конструкции "Медь — электропроводна. Железо — электропроводно. Золото — электропроводно. Ртуть — электропроводна. Следовательно, все металлы — электропроводны" по отношению к аргументации нарушено следующее правило:

• *аргументы должны быть достаточными*

34. Операция а) построения другого доказательства истинности антитезиса; б) выведения из тезиса следствий, противоречащих истинным суждениям ("приведение к абсурду"), является опровержением

• *тезиса*

35. \_\_\_\_\_ — это глубокое, искреннее, эмоционально насыщенное убеждение в справедливости какого-то положения или концепции.

• *Вера*

36. Ошибкой в логической операции деления понятий "Суждения делятся на атрибутивные, простые и сложные" является:

• *деление не по одному основанию; члены деления не исключают друг друга*

37. В операции "Суждение — это форма мышления, посредством которой судят о мире" ошибкой является ...

• *круг в определении*

38. По отношению к аргументации в аргументационной конструкции "То, что ты не терял, то ты имеешь. Рога ты не терял, следовательно, ты имеешь рога" нарушено следующее правило:

• *аргументы должны быть истинными суждениями*

38 Присущее каждому человеку чувство истины и справедливости, даваемое опытом жизни, называется:

• *здравым смыслом*

39 Разновидность аргумента к личности, когда вместо аргументации тезиса хвалят противника с надеждой, что он, тронутый комплиментами, согласится принять тезис, называется аргументом к:

• *тщеславию*

40 Система умозаключений, составляющих логическое следование тезиса из аргументов, является в аргументационной конструкции

• *демонстрацией*

41 Ситуация, когда внимание с тезиса и его аргументации смещается на личность того или иного участника, например, обвиняемого, адвоката, прокурора и т.д. называется аргументом к:

• *личности*

42 Спор, в результате которого подменяются одни логические основания другими, используются не корректные приемы, называется:

• *эклектикой*

43 Спор, имеющий своей целью достижение победы над противоположной стороной с использованием как корректных, так и некорректных приемов, называется:

• *софистикой*

44 Спор, направленный на достижение истины и использующий только корректные приемы ведения спора, является:

• *дискуссией*

45 Ссылка на неосведомленность противника в вопросах, относящихся к существу спора;

упоминание таких фактов или положений, которых никто из спорящих не знает и не в состоянии проверить, является аргументом к:

- невежеству

46 Направленный на победу над противоположной стороной и использующий только корректные приемы спор называется:

- полемикой

47 Нормативные суждения (законы), действующие на момент аргументации, следует отнести к:

- аргументам

48 Операция обнаружения логически неправильных умозаключений называется опровержением

- демонстрации

49 Операция обнаружения ложности аргументов является опровержением

- аргументов

50 Операция по разрушению доказательства называется опровержением

- доказательства

51 Операция: а) построения другого доказательства истинности антитезиса; б) выведения из тезиса следствий, противоречащих истинным суждениям ("приведение к абсурду"), является опровержением

- тезиса

52 В операции "Суждение — это логическая форма мышления, посредством которой мыслится наличие или отсутствие свойств у предметов" ошибкой является ...

- слишком узкое определение

53 В операции "Суждение — это форма мышления, посредством которой судят о мире" ошибкой является ...

- круг в определении

54 В операции "Суждение можно определить как логическую форму мышления" ошибкой является:

- слишком широкое определение

55 Доказательства делятся на:

- прямые и косвенные

### Тест 3

1. Какое правило по отношению к аргументам нарушено в следующем шутовском диалоге:

Судья: Ваш возраст, мадам?

Свидетельница: Тридцать лет.

Судья: Трудно поверить. А чем Вы можете это доказать?

Свидетельница: Нет, это вы попробуйте доказать, что я Вас обманываю. Только у Вас все равно ничего не получится. Церковь, где меня крестили, сгорела еще сорок лет назад.

- а) Правило истинности
- б) Правило достаточности
- с) Правило независимости

+d) Правило непротиворечия

2. В каких из следующих силлогизмов Л. Кэрролла совершена ошибка «мнимое следование»?

+a) Словари полезны.

Полезные книги высоко ценятся.

Словари высоко ценятся.

b) Все, кто хочет серьезно учиться, должны упорно работать.

Некоторые из этих мальчиков упорно работают.

Некоторые из этих мальчиков всерьез хотят учиться.

c) Ни один скряга не щедр.

Некоторые старики – скупы.

Некоторые старики – скряги.

+d) Благоразумный человек избегает встречи с гиеной.

Ни одного банкира нельзя обвинить в неблагоразумии.

Ни один банкир не упустит случая избежать встречи с гиеной.

+e) Ни один профессор не невежествен.

Все невежественные люди тщеславны.

Ни один профессор не тщеславен.

3. Какая аргументационная ошибка допущена в следующем отрывке?

«Остап со вчерашнего дня еще ничего не ел. Поэтому красноречие его было необыкновенно.

- Да! – кричал он. – Шахматы обогащают страну! Если вы согласитесь на мой проект, то спускаться из города на пристань вы будете по мраморным лестницам! Васюки станут центром десяти губерний! Что вы раньше слышали о городе Земмеринге? Ничего! А теперь этот городишко богат и знаменит только потому, что там был организован международный турнир. Поэтому я говорю: в Васюках надо устроить международный шахматный турнир». (И. Ильф, Е. Петров. Двенадцать стульев).

a) Поспешное обобщение

b) Мнимая аналогия

+c) После этого, значит вследствие этого

4. Какой способ аргументации используется в восточной притче «Строптивый ученик»:

Некий правитель, в дни своего детства обучаясь грамоте, допустил ошибку в одном слове. Когда его наставник сделал ему строгое внушение, мальчик сказал:

- Что тебе надо от меня? Ведь даже лучшие кони спотыкаются...

На это учитель ответил:

- Да, это так, но их бьют плеткой, и тогда они стараются больше не спотыкаться.

- Но иногда они копытом проламывают голову тому, кто бьет их, - возразил ученик.

a) Доказательство от противного

b) Индуктивное обобщение

+c) Аналогия

d) Сведение к абсурду

5. Рассмотрите следующие аргументативные дискурсы:

1) Было бы смешно, если бы телефонная компания заставляла вас платить за звонок, когда абонент не ответил. Я имею в виду, что вам ведь также не приходится платить за билет в кино, если все билеты уже проданы.

2) Закажите тот же оркестр, что был на банкете у Сергея Викторовича, потому что он пользовался огромным успехом.

3) Анна Владимировна умеет вызвать интерес аудитории к тому, что она говорит, и удерживать этот интерес, поскольку она – прирожденный педагог.

4) Мы не можем придать гласности происходящее, поскольку это приведет к тому, что репутация высокопоставленных чиновников будет подорвана.

*Определите, в каком случае мы имеем дело с аргументацией, основанной на:*

- А. Симптоматическом отношении (симптоматической аргументацией);
- В. Отношении аналогии;
- С. Отношении причинности?

Варианты:

- a) 1А, 2А, 3В, 4С
- +b) 1В, 2В, 3А, 4С
- c) 1С, 2В, 3С, 4А
- d) 1В, 2С, 3А, 4В

6. Какого типа аргументативная схема представлена в следующем высказывании:

«Я уже почти выздоровел, потому что по гороскопу я типичный лев».

- a) Симптоматическая аргументация;
- +b) На отношении аналогии;
- c) На отношении причинности?

7. Определите структуру сложной аргументации в следующих примерах:

1) Лучше я уйду, потому что я так устал, что в моем обществе тебе будет скучно.

2) Лучше бы ты изучал английский язык, чем французский. Гораздо больше людей в мире говорят на английском, чем на французском. К тому же ты его уже немного знаешь.

3) Не понимаю, как вы могли ожидать, что я заеду за вами. Во-первых, вы никогда не говорили мне, где вы живете. Во-вторых, мы не договаривались об этом. Не говоря уж о том, что мне пришлось бы уйти с работы, по крайней мере, на час раньше.

4) Молодежный центр приносит обществу большую пользу. Он предоставляет помещение, где молодые люди могли бы собираться и проводить время, потому что у некоторых из них нет дома, куда они бы могли пойти, так как их родители не хотят их видеть, поскольку они не хотят вести себя так, как хочется их родителям, потому что такая жизнь кажется им скучной и невыносимой.

- А. Множественная
- В. Сочинительная
- С. Подчинительная

Варианты:

- a) 1В, 2А, 3С, 4В
- b) 1А, 2В, 3А, 4С
- +c) 1С, 2В, 3А, 4С
- d) 1А, 2С, 3В, 4А

8. Какого типа смешанная аргументация приведена в следующем контексте:

«Мне не нравится эта книга, во-первых, потому что меня не устраивает ее цена. Во-вторых, она на английском. Если бы она была переведена на русский язык, гораздо больше бы людей смогло ее прочитать. В-третьих, мне не разрешили ее по-настоящему проработать».

- a) Множественная, сочинительная
- b) Множественная, подчинительная
- +c) Сочинительно-подчинительная

9. Какой вид аргументации является наиболее устойчивым к критике:

- +a) Множественная
- b) Сочинительная
- c) Подчинительная?

10. Определите, что дает основание охарактеризовать следующие примеры как «ложную аргументацию»:

1) - Сними свою шляпу, - сказал Король Болванщику.

- Она не моя, - ответил Болванщик.

- Украдена! – закричал Король с торжеством и повернулся к присяжным, которые тут же взяли за грифели.

- Я их держу для продажи, - объяснил Болванщик. – У меня своих нет, ведь я Шляпных Дел Мастер.

2) - Девочки, знаете, тоже едят яйца. – Не может быть, - сказала Горлица. – Но, если это так, тогда они тоже змеи!

*Какие здесь допущены ошибки:*

- +а) Поспешное обобщение
- b) Мнимое следование
- с) Ложный аргумент?

11. Определите соответствие:

- 1) Аргументы взаимозависимы (подкрепляют или дополняют друг друга);
- 2) Аргументы образуют иерархическую структуру;
- 3) Аргументы независимы друг от друга.

Какой структуре аргументации это соответствует:

- A. Множественной;
- B. Сочинительной;
- C. Подчинительной?

*Варианты:*

- a) 1A, 2C, 3B
- b) 1C, 2A, 3B
- +с) 1B, 2C, 3A

#### **Тест 4**

1. Опираясь на интуитивное представление о логическом следовании, укажите, какие из приведенных умозаключений являются дедуктивными +, а какие индуктивными- :

- +а) Все математики — музыканты; значит, некоторые музыканты — математики.
- +б) Разные вещества требуют для нагревания до одинаковой температуры разные количества теплоты; разные вещества нагреты до одинаковой температуры; следовательно, они получили разные количества теплоты.
- в) Платон — философ; Аристотель — философ; Шопенгауэр — философ. Значит, все люди — философы.
- +г) Если к телу, движущемуся равномерно и прямолинейно, не подводится сила, оно движется без ускорения; тело движется без ускорения; значит, к нему не подводится сила.
- +д) Все растения дышат. Микробы не дышат. Значит, микробы не растения.
- е) Салат, цикорий, шпинат, спаржа, артишок, лук, пастернак — овощные культуры. Все овощные культуры являются однолетними или многолетними. Значит, салат, цикорий, шпинат, спаржа, артишок, лук, пастернак являются однолетними или многолетними.
- +ж) Все шахматисты — спортсмены. Все лыжники — спортсмены. Значит, некоторые шахматисты — лыжники.
- 3+) Некоторые люди умеют писать. Некоторые люди умеют читать. Следовательно, некоторые люди умеют и читать и писать.
- +и) Для того чтобы хорошо сдать экзамен, надо иметь учебник или конспект. Но ни учебника, ни конспекта нет. Значит, экзамен не будет сдан хорошо.
- +к) Ирония и сатира, используемые в комедии, создают впечатление холодности и интеллектуальности. Данная комедия пронизана иронией и сатирой. Поэтому она создает впечатление холодности и интеллектуальности.
- +л) Комедия, по определению Аристотеля, «есть подражание людям худшим, хотя и не во всей их подлости». Многие подражают худшим людям, хотя и не идут в этом до конца. Значит, многие разыгрывают комедию.
- +м) Если драматург придерживается требований единства места, времени и действия, он не современен. Драматург современен. Значит, он не придерживается указанных требований.
- +н) Аргон, гелий, неон, ксенон не горючи. Все это — инертные газы. Следовательно, все инертные газы не горючи.

2. Укажите посылки и заключение в каждом из следующих

дедуктивных умозаключений:

- а) *Все грибы — растения, а все растения имеют корни.* Значит, все грибы имеют корни.
- б) *Некоторые животные — млекопитающие. Поскольку все млекопитающие теплокровные,* некоторые животные являются теплокровными.
- в) *Так как всякий квадрат является ромбом, а у ромба диагонали взаимно перпендикулярны,* диагонали квадрата взаимно перпендикулярны.
- г) *Если свет распространяется не мгновенно, то когда Солнце ближе к нам, свет приходит быстрее, а когда Солнце дальше, свет идет дольше. Свет действительно распространяется не мгновенно.* Значит, если Солнце ближе к нам, он приходит быстрее, а когда Солнце дальше — он идет дольше.
- д) *Если закон всемирного тяготения верен, с его помощью можно открыть другие законы. Закон всемирного тяготения верен,* поэтому с его помощью могут быть открыты другие законы.
- е) *События, происходящие в мире, необратимы. Вымирание птеродактилей было одним из событий всемирной истории.* Значит, это событие также необратимо.
- ж) *Если камень — жидкость, он не имеет собственной пространственной формы. Но камень имеет такую форму.* Следовательно, он — не жидкость.
- з) *Завтра либо пойдет снег, либо пойдет дождь. Но поскольку завтра пойдет снег, завтра дождя не будет.*  
(посылки, заключение)

3. Более подробно о логической форме различных высказываний речь пойдет дальше. Но уже сейчас попытайтесь выявить логическую форму следующих высказываний и умозаключений:

- а) Некоторые писатели не пишут стихов. (О)
- б) Некоторые жидкости являются металлами. (I)
- в) Если воробей — птица, он летает. (a b)
- г) Если нет следствия, нет и причины. (a b)
- д) Каждый квадрат является ромбом; каждый ромб имеет четыре угла; значит, у каждого квадрата четыре угла. (1 фигура AAA)
- е) Если вода нагревается, она закипает; вода не закипает; следовательно, вода не нагревается. (a b, - a, -b)

4. Опираясь на интуитивную логику, решите, какие из следующих умозаключений являются правильными:

- а) Если он был в Западной Европе, он видел Лондон или Париж; он не видел ни Лондона, ни Парижа; значит, он не был в Западной Европе.
- +б) Если бы не было Солнца, пришлось бы постоянно сидеть при свечах; мы не сидим при свечах; следовательно, Солнце существует.

5. Выявите тезис, аргументы, восстановите схему демонстрации в следующих рассуждениях:

- а) **«Смерти не следует бояться**, так как она не имеет к нам никакого отношения, ведь пока мы есть, смерти нет, а когда смерть есть, тогда нас нет» (Эпикур).
- б) **«Страсти вводят нас в заблуждение**, так как они сосредоточивают все наше внимание на одной стороне рассматриваемого предмета и не дают нам возможности исследовать его всесторонне» (Гельвеций).
- с) **«Назойлив только глупец**: умный человек сразу чувствует, приятно его общество или наскучило, и уходит, за секунду до того, как станет ясно, что он — лишний» (Лабрюйер).

d) «Тот, кто любит так сильно, что хотел бы любить в тысячу раз сильнее, все же любит меньше того, кто любит сильнее, чем сам того хотел бы» (Лабрюйер)

**Критерии оценки:**

1. Полнота знаний теоретического контролируемого материала.
2. Количество правильных ответов.

**Шкала оценивания (максимальное количество баллов – 15 б.):**

- 15 – 14 б. - процент правильных ответов 95-100%;
- 13 - 12 б. - процент правильных ответов 86-96%;
- 11 - 10 б. - процент правильных ответов 75-85%;
- 9 – 8 - процент правильных ответов 64-74%;
- 7 - процент правильных ответов 50-63%;
- Ниже 50% - 6 б.

**4.2.4 Анализ текстов (отрывки)**

1. Однажды, когда в юрте собрались друзья Омирбека, зашел разговор о молодости и старости. Говорили, что и силы уже не те, что глаза видят хуже, да и слух пошаливать стал. Один только Омирбек тихонько посмеивался.

— Чему ты улыбаешься? — спросили его.

— Тому, что я, хотя мне, как вы знаете, пятьдесят один год, сохранил силу молодых лет.

— Как ты это можешь доказать?

— Очень просто. Вы все знаете большой камень, который лежит на повороте дороги?

— Знаем!

— Ну, так я в юности не мог его поднять.

— А сейчас?

— И сейчас не могу. Значит, моя сила осталась прежней.

*Насколько убедительно это доказательство? Какая в нем допущается ошибка?*

2. В книге Эразма Роттердамского «Разговоры запросто» есть такая сценка. Собрались однажды несколько человек и заспорили, какая часть человеческого тела самая почтенная. Один высказал предположение, что глаза, второй — что сердце, третий — что мозг, одним словом, каждый говорил иное и приводил

свои доводы. Один сказал: «А по-моему, самая почтенная часть та, на которой мы сидим». Все сочли это мнение нелепым, но он прибавил: «В народе говорят: кто садится первым, тому и почета всего больше. А почетное это право принадлежит названной мною части».

*Какая ошибка допущается в этом рассуждении?*

3. Американский логик Р. М. Смаллиан приводит следующее, восходящее к математическому фольклору доказательство того, что существует лошадь с тринадцатью ногами. Требуется доказать, что есть по меньшей мере одна лошадь, у которой тринадцать ног. Выкрасим всех лошадей в мире либо в синий, либо в красный цвет по следующей схеме. Прежде чем красить лошадь, сосчитаем, сколько у нее ног. Если у лошади

ровно тринадцать ног, то выкрасим ее в синий цвет. Если же у лошади число ног окажется либо меньше, либо больше тринадцати, то выкрасим ее в красный цвет. Предположим, что мы выкрасили всех лошадей в мире. У синих лошадей по тринадцати ног, у красных число ног отлично от тринадцати. Выберем наугад какую-нибудь лошадь. Если она окажется синего цвета, то наше утверждение доказано. Если же она будет красного цвета, то выберем наугад вторую лошадь. Предположим, что вторая лошадь окажется синего цвета.

Тогда наше утверждение опять таки доказано. А что если вторая лошадь красного цвета? Тогда это будет лошадь другого цвета, и мы приходим к противоречию:

откуда взяться другому цвету, если каждую лошадь в мире мы выкрасили только в один цвет?

*Какая ошибка допущена в этом доказательстве?*

4. Р. М. Смаллиан приводит следующее доказательство, провести которое под силу, однако, только фокуснику. Предположим, что мне необходимо доказать кому-то, будто я граф Дракула. Я говорю: «Из всей логики вам необходимо лишь знать, что если заданы любые два утверждения  $a$  и  $b$  и  $a$  истинно, то по крайней мере одно из двух утверждений  $a$ ,  $b$  истинно». Против этого вряд ли кто-нибудь станет возражать. «Прекрасно,— говорю я, доставая из кармана колоду карт,— как вы видите, эта карта красной масти». С этими словами я кладу карту красной масти вверх рубашкой на левую руку своей «жертвы» и прошу накрыть карту сверху правой рукой. «Пусть  $a$  — утверждение о том, что вы держите карту красной масти, а  $b$  — утверждение о том, что я граф Дракула,— продолжаю я.— Утверждение  $a$  истинно. Согласны вы с тем, что или  $a$ , или  $b$  истинно?» Моя «жертва» соглашается. «Но утверждение  $a$ , как вы можете убедиться собственными глазами, ложно. Откройте карту!» — приказываю я. «Жертва» послушно открывает карту (к этому моменту карта красной масти, лежащая на его ладони, должна быть уже подменена картой черной масти): к его изумлению, у него в руке оказывается карта черной масти. «Следовательно,— завершаю я доказательство,— утверждение  $b$  истинно. Значит, я граф Дракула!»

*Какова общая схема данного доказательства? Является оно прямым или косвенным?*

5.— Кто такой ветеринар?

— Человек, который лечит животных.

— Но человек — это ведь животное. Мы же говорим: человек — разумное животное. Таким образом, животное лечит животное. Значит, животное лечит само себя. Не кажется ли вам

это бессмысленным?

*В чем ошибка этого рассуждения?*

6. В одном старом китайском анекдоте речь идет о том, что люди, не являющиеся ровесниками в этом году, в следующем году могут оказаться ровесниками. Родилась в семье девочка. Приятель пришел к отцу и стал сватать девочку за мальчика, которому было всего -два года. Отец рассердился и сказал:

— Моей девочке всего год, а мальчишке уже два. Когда ей будет двадцать лет, ему будет уже сорок. Зачем мне выдавать свою дочь за старого жениха!

Его слова услышала жена и возразила:

— Сейчас нашей дочке один год, а в будущем году ей будет два, и они станут ровесниками.

*В чем ошибка рассуждений отца и матери?*

7. Один английский экономист сказал: «Любая короткая фраза об экономике внутренне лжива». Но сама эта фраза, являющаяся короткой, есть фраза об экономике, точнее говоря, фраза о фразах об экономике. Как таковая, она тоже должна быть внутренне лживой. Но то, что она лжива, означает, что есть короткие фразы об экономике, не являющиеся лживыми. Следовательно, некоторые короткие фразы об экономике не являются внутренне лживыми.

*По какой схеме идет это доказательство? Является оно прямым или косвенным?*

7. Иногда утверждается: «Всякое знание сомнительно». Но само это утверждение выражает определенное знание (а именно, знание о знании) и как таковое тоже должно быть сомнительным: «Если всякое знание сомнительно, то сомнительно,

что всякое знание сомнительно». Вытекает ли из этого, что существует несомненное знание? Утверждение «Всякое знание, кроме этого, сомнительно» само выражает знание, притом несомненное знание. Последнее можно сформулировать в утверждении «Существует несомненное знание». Имеем, таким образом, условное высказывание:

«Если всякое знание, кроме этого, сомнительно, то существует несомненное знание».

*Можно ли данное высказывание использовать в качестве аргумента в доказательстве того, что есть несомненное знание?*

8. *Является ли доказательством следующее рассуждение:* «Если все посылки истинны и из них логически следует заключение, то оно также истинно. Заключение ложно. Следовательно, или не все посылки истинны, или из них не вытекает заключение.»

9. *Определите, какие ошибки допускаются в следующих доказательствах:*

а) То, что должно быть, является добром. Но зло должно быть. Значит, зло есть добро.

б) Если бы не было времени, то не было бы ни одного дня. Если бы не было ни дня, то всегда стояла бы ночь. Но если бы всегда стояла ночь, было бы время. Следовательно, если бы не было времени, то оно было бы.

в) Что является естественным, то является хорошим. Делать ошибки естественно. Значит, делать ошибки хорошо.

г) «Человеком» можно назвать многих. Вы — человек. Значит, вами можно назвать многих.

д) Пегас есть крылатый конь. Следовательно, Пегас есть (существует).

10. Древнегреческий логик Диодор Кронос был автором многочисленных парадоксов, среди которых имеется и следующее доказательство невозможности движения: «Если что-то движется, то оно движется или в том месте, в котором находится, или в том, в котором не находится. Но оно не движется в месте, где находится, ибо если оно в нем находится, оно не движется, а покоится. Оно не движется также в месте, где не находится, ибо если чего-то где-то нет, то там оно и не движется. Поэтому ничто не движется».

Когда Диодор вывихнул плечо и обратился к врачу за помощью, врач с иронией сказал ему: «Или ты вывихнул плечо в том месте, где оно находилось, или в том, где его не было. Однако в соответствии с твоим доказательством, направленным против движения, ты не мог вывихнуть его ни в том, ни в другом месте. Значит, ты вообще его не вывихнул».

*В чем ошибка рассуждения Диодора Кроноса?*

11. В одном старом софизме доказывалось, что глаза не являются необходимыми для зрения: «Для того чтобы видеть, не обязательно иметь глаза. Без правого глаза мы видим. Без левого тоже видим. Поскольку кроме левого и правого глаз других глаз у нас нет, оказывается, что ни один глаз не является необходимым для зрения».

*В чем ошибка данного рассуждения?*

12. В отрывке из юмористического рассказа Л. Зорина «Полемисты» описывается «полемика» между сотрудниками некоего научного института. Автор утрирует и доводит до карикатуры черты, присущие некоторым обычным спорам. Читая этот отрывок, являющийся, можно сказать, иллюстрацией того, как не следует спорить, попытайтесь ответить на вопросы: к какому виду относится этот спор? Какие конкретные аргументы в нем используются и какие из них относятся к некорректным? Можно ли достичь в нем победы? Петрунин, еще молодой человек, направлен в институт, чтобы помочь разрешить возникшие разногласия. Его

представляет собравшимся директор института профессор Ратайчик. «...Стоило ученым войти, задвигать стульями, усесться удобнее, принять свои привычные позы и, главное, оглядеть кабинет и разместившихся в нем коллег, как сразу возникла некая аура, какое-то грозное биополе. В воздухе было что-то опасное... — Ну что ж, дорогие друзья, приступим,— приветливо сказал Ратайчик. — Это вот товарищ Петрунин. Прошу вас его любить и жаловать. Очень надеюсь, его участие будет полезным и плодотворным. — Уже успели сориентировать? — спросил с места ученый с проседью и окладистой бородой. — На недостойные намеки не отвечаю,— сказал директор. — Не отвечать — это вы умеете,— бросил с места другой ученый, сутуловатый, желтолицый, с быстро бегающими красноватыми глазками. — Я попрошу соблюдать порядок,— сказал с достоинством Ратайчик.— Как известно, в коллективе сложилась ситуация весьма деликатная... — О деликатности лучше не надо! — крикнул разгневанный бородач.— Эва куда загнул — деликатная... — Виноват, не учел аудитории,— ответил Ратайчик не без яда.— Речь идет о том, что профессор Скурский обвиняет профессора Чердакова в заимствовании... — В заимствовании?! — завопил желтолицый, по-видимому, это и был Скурский.— Он не заимствовал, а спер!.. «Что происходит? — терялся Петрунин.— Что это они говорят?» — Низкий поклон! — сказал бородач. Петрунин понял, что это и был Чердаков. — Скажите, какое высокое сердце,— издевательски усмехнулся Скурский,— какие мы не от мира сего... А пытаться присвоить материалы, собранные твоим коллегой, да при этом заинтересовать директора... — Ну, Маврикий Петрович,— сказал Ратайчик,— за такие слова когда-то к барьеру... — Отродясь у вас не было никаких барьеров,— крикнул Скурский,— как у вашего выкормыша... — И вы смеете — о чужих материалах? — Чердаков патетически воздел руки.— Всю жизнь на вас, как на плантатора, горбатятся молодые люди, а вы еще имеете наглость... — Это мои ученики! Уж разберемся без вашей помощи, как я формирую ученых,— Скурский испепелил его взглядом.— А переманивать да оболыщать — так поступают только растлители! Мазурики, на худой конец... — Я прошу занести в протокол,— сказал Чердаков, сжав кулаки,— что здесь при полнейшем попустительстве руководителя института травят заслуженного специалиста... — Ну, то, что вы заслужили — всем ясно... Заслуженный 75 специалист, как вам нравится? — спросил Скурский с почти натуральным хохотом. — Пишет собственную фамилию по крайней мере с двумя ошибками! — Ложь,— сказал Чердаков.— Передержка и ложь. Но лучше плохо писать фамилию, чем хорошо — на других доносы! — Уж этот жанр здесь процветает,— горько сказал толстяк с одышкой, как выяснилось, профессор Кайлов. Его с готовностью поддержал Герасим Александрович Холкин, розовый, лысоватый мужчина: — Вот именно! Сдают не листаж, а анонимки. С превышением плана! — Боже мой...— прошептал Петрунин. — Позвольте,— вскочил худощавый ученый со звучной фамилией Недобоков, человек резких изогнутых линий, казалось, он движется на шарнирах.— Я анонимок не пишу, всегда говорю, как известно, все прямо... — На воре и шапка горит,— сказал Чердаков. — В воровстве здесь винят не меня, а вас,— живо парировал Недобоков.— Я возвращаюсь к своей мысли. Пусть сам я не пишу анонимок, но я понимаю тех несчастных, которые вынуждены скрывать свое имя, ибо знают чугунную и беспощадную руку нашего, как говорится, шефа. — Была б у меня рука чугунная,— с горечью возразил Ратайчик,— ты бы недолго здесь хулиганил. Давно бы вылетел по сокращению! — Слышали? — воззвал Недобоков, громко хрустя всеми суставами.— Вот он ответ на честную гласность! Грязный неприкрытый шантаж! — Не стоило б говорить о грязи тому, кто еще не пропустил ни одной сотрудницы моложе пятидесяти,— укоризненно сказал Ратайчик.— Сначала надо бы стать почище. — Вот, вот! — огрызнулся человек на шарнирах.— Как же! Чистота — ваш конек! Недаром содержали уборщицу. — Клоака,— кивнул одобрительно Скурский,— в подобной безнравственной атмосфере стесняться, разумеется, нечего... — Морали читает,— махнул рукой Чердаков, презрительно озирая Скурского,— лучше б сказал про свою законную, про Зойку... Из какого расчета ты помалкивал, когда она здесь хороводилась? — Клевета! — почему-то одновременно воскликнули и Ратайчик, и Кайлов, и розовый лысоватый Холкин. Шумно задвигался и Недобоков — от возмущения он не мог говорить. Казалось, что все его шурпы разом вылезли из пазов. — Вот видите, товарищ Петрунин, какие облыжные

обвинения,— с душевной болью сказал директор.— Поверите, не сразу найдешь... Как прикажете все это квалифицировать? Но Петрунин ничего не ответил. Голова подозрительно горела, на щеках выступили алые пятна, в горле была зловещая сухость, намертво сковавшая речь. Перед глазами его мелькали страшные смутные видения...»

13. В рассказе «Случай из судебной практики» А. П. Чехов с юмором изображает использование трех некорректных аргументов адвокатом подсудимого. Как называются эти аргументы и в чем их суть? «Когда товарищ прокурора сумел доказать, что подсудимый виновен и не заслуживает снисхождения; когда он уяснил, убедил и сказал: «Я кончил»,— поднялся защитник. Все наострило уши. Воцарилась тишина. Адвокат заговорил, и... пошли плясать нервы Ы...ской публики!.. — Мы — люди, господа присяжные заседатели, будем же и судить по-человечески! — сказал, между прочим, защитник.— Прежде чем предстать перед вами, этот человек выстрадал шестимесячное предварительное заключение. В продолжение шести месяцев жена лишена была горячо любимого супруга, глаза детей не высохли от слез при мысли, что около них нет дорогого отца! О, если бы вы посмотрели на этих детей! Они голодны, потому что их некому накормить, они плачут, потому что они глубоко несчастны... Да поглядите же! Они протягивают к вам свои ручонки, прося вас возвратить им их отца!.. В публике послышались всхлипывания... Заплакала какая-то девушка с большой брошкой на груди. Вслед за ней захныкала соседка ее, старушонка. Защитник говорил и говорил... Факты он миновал, а напирал больше на психологию. — Знать его душу — значит знать особый, отдельный мир, полный движений. Я изучил этот мир... Изучая его, я, признаюсь, впервые изучил человека. Я понял человека... Каждое движение его души говорит за то, что в своем клиенте я имею честь видеть идеального человека... Судебный пристав перестал глядеть угрожающе и полез в карман за платком... Прокурор, этот камень, этот лед, бесчувственнейший из организмов, беспокойно завертелся в кресле, покраснел и стал глядеть под стол. Слезы засверкали сквозь его очки. «Было б мне отказаться от обвинения! — подумал он.— Ведь этакое фиаско потерпеть! А?» — Взгляните на его глаза! — продолжал защитник (подбородок его дрожал, голос дрожал, и сквозь глаза глядела страдающая душа). — Неужели эти кроткие, нежные глаза могут равнодушно глядеть на преступление? О, нет! Они, эти глаза, плачут! Под этими калмыцкими скулами скрываются тонкие нервы! Под этой грубой, уродливой грудью бьется далеко не преступное сердце! И вы, люди, дерзнете сказать, что он виноват?! Тут не вынес и сам подсудимый. Пришла и его пора заплакать. Он замигал глазами, заплакал и беспокойно задвигался. — Виноват! — заговорил он, перебивая защитника.— Виноват! Сознаю свою вину! Украд и мошенства строил! Окаянный я человек! Деньги я из сундука взял, а шубу краденую велел свояченице спрятать... Каюсь! Во всем виноват!»

14. Платон разработал метод анамнеза — очень постепенного введения новой, возможно, революционной по своей сути идеи. Одна из черт данного метода — постоянные ссылки на то, что вводимая идея в общем-то хорошо известна и остается только внятно изложить ее, что она не менее естественна, чем противоположное, считающееся по недоразумению общепринятым мнением.

*Является ли этот метод корректным приемом аргументации? Применим ли он во всех видах спора, в частности в дискуссии?*

15. Галилей проявил себя как последовательный и стойкий защитник гелиоцентрической системы Коперника. Вместе с тем Галилей использовал, как полагает историк науки П. Фейерабенд, также некоторые пропагандистские и психологические приемы: «Как ему удастся ввести абсурдные и контриндуктивные (с точки зрения господствовавших в то время представлений) утверждения, например утверждение о движении Земли, и добиться того, чтобы его внимательно выслушали? Он предчувствует, что одних рассуждений будет недостаточно... и что его высказывания на самом деле лишь по видимости представляют собой рассуждения. Галилей прибегает к пропаганде. Он пользуется психологическими хитростями, дополняя ими разумные основания. Применение этих хитростей оказалось весьма успешным: оно привело его к победе... Оно скрыло тот факт, что опыт, на котором Галилей хотел обосновать

коперниканскую концепцию, является не чем иным, как результатом его собственного богатого воображения, что этот опыт изобретен им. Оно скрывает этот факт, внушая мысль о том, что новые результаты всем известны и всеми признаются и нужно лишь привлечь наше внимание к этому наиболее очевидному выражению истины». Пропаганда, в истолковании Фейерабенда,— это широкое распространение некоторых, достаточно сложных идей среди неспециалистов с тем, что последние оказывали затем давление на специалистов. В пропаганде широкая распространенность, общепринятость каких-то убеждений отождествляется с их истинностью, а сомнение в общепринятом представляется как социально неадекватное поведение. Психологически е приемы, по Фейерабенду,— это приемы, рассчитанные на то, чтобы завоевать доверие индивида (разговор с ним как с равным, хотя он и не является специалистом; изложение сложных проблем в упрощенной, доступной каждому манере; использование литературной формы диалога обаятельных собеседников; шутки в серьезном контексте и т. п.). Допустим на минуту, что Фейерабенд прав в своей характеристике приемов, использовавшихся Галилеем в споре с противниками гелиоцентрической системы.

*Какие из перечисленных приемов можно применять в дискуссии, в частности в научной дискуссии? К какому из видов спора относится спор Галилея со своими оппонентами?*

16. А. Шопенгауэр считал единственной целью спора победу над противником и рекомендовал не особенно ограничивать себя в способах ее достижения. Нужно показать, советовал Шопенгауэр, что утверждение противника, видимость опровержения которого вы хотите создать, противоречит тому, что он сам делает или не делает: «Например, если противник отрицает самоубийство, обязательно нужно спросить его, почему он сам до сих пор не повесился, или если утверждает, что Берлин нехороший город и что в нем невозможно жить, спроси его, почему он не уезжает оттуда с первым поездом».

*Как называется такого рода аргумент и является ли он корректным?*

17. Профессор Н. говорит, что студенты недостаточно много работают, но Н. сам ленив и потому нет оснований полагать, что он прав в отношении студентов.

*Как называется аргумент этого типа?*

18. «Во времена инквизиции, — пишет С. И. Поварнин в книге «Спор», — были возможны такие споры: вольнодумец заявляет, что Земля вертится около Солнца; противник возражает: «А вот в псалмах написано: Ты поставил землю на твердых основах, не поколеблется она в веки и веки. Как вы думаете, — спрашивает он многозначительно, — может ли Св. Писание ошибаться или нет?» Вольнодумец вспоминает инквизицию и перестает возражать. Он даже для большей безопасности «убеждается»; иногда даже трогательно благодарит «за научение».

*Применение какого некорректного аргумента здесь описывается?*

19. В старой гимназии ученик спрашивает: «Господин учитель, кто такой был Диоген?» «Диоген?.. Хм, Диоген... Ну, ты мал, чтобы задавать такие вопросы».

*Какой некорректный аргумент использует учитель?*

20. — Что-что, а вот цифры никогда не подводят, — убежденно говорит профессор. — Например, если один человек может построить дом за 12 дней, то двенадцать человек могут построить его за один день! — Да? — прерывает его один из студентов. — Тогда 228 человек могут построить его за один час, 17 200 — в одну минуту и 1 036 800 — за одну секунду. Да они за это время не успеют положить даже одного кирпича! И пока растерявшийся профессор никак не мог придумать, что ему ответить, студент продолжал: — И потом, если один корабль может пересечь Атлантический океан за 5 дней, значит, 5 кораблей могут пересечь его за один день? Этого не может быть!

*Какие ошибки допущены в этом споре?*

21. — Скажи, — обращается софист к молодому любителю споров, — может одна и та же вещь иметь какое-то свойство и не иметь его? — Очевидно, нет. — Посмотрим. Мед сладкий? — Да. — И желтый тоже? — Да, мед сладкий и желтый. Но что из этого? — Значит, мед сладкий и желтый одновременно. Но желтый — это сладкий или нет? — Конечно, нет. Желтый

— это желтый, а не сладкий. — Значит, желтый — это не сладкий? — Конечно. — О меде ты сказал, что он сладкий и желтый, а потом согласился, что желтый не значит сладкий, и потому как бы сказал, что мед является и сладким, и несладким одновременно. А ведь вначале ты твердо говорил, что ни одна вещь не может и обладать, и не обладать каким-то свойством.

*Удалось ли софисту доказать, что мед имеет противоречащие друг другу свойства, являясь сладким и несладким вместе?*

22. 2 и 3 — четное и нечетное числа; поскольку 2 и 3 в сумме дают 5, то 5 — это четное и одновременно нечетное число; значит, 5 — внутренне противоречивое число.

*Что можно возразить на это рассуждение?*

23. — Знаете ли вы, о чем я сейчас хочу вас спросить? — Нет. — Неужели вы не знаете, что лгать нехорошо? — Конечно, знаю... — Но именно об этом я и собирался вас спросить, а вы ответили, что не знаете; выходит, вы знаете то, чего вы не знаете.

*В чем ошибка этого рассуждения?*

24. Софизмы «Электра» и «покрытый» до сих пор приводятся в качестве характерных образцов «мнимой мудрости». В одной из трагедий Еврипида есть сцена, в которой Электра и Орест, брат и сестра, встречаются после очень долгой разлуки. Знает ли Электра своего брата? Да, она знает Ореста. Но вот он стоит перед нею, непохожий на того, которого она видела последний раз, и она не знает, что этот человек — Орест. Значит, она знает то, что она не знает? Близкой вариацией на эту же тему является «покрытый». Вы знаете, скажем, своего соседа Н., но не знаете, что рядом с вами, чем-то накрывшись, стоит именно он. Вас спрашивают: «Знаете ли вы Н.?»

*Будет ли ваш утвердительный ответ верным?*

25. В одном из диалогов Платона приводится беседа, суть которой можно передать так: — Значит, у тебя есть и Аполлон, и Зевс, и Афина. — Конечно. — И эти боги твои? — Мои родоначальники и владыки. — Но ведь твои же они или ты не признаешь, что они твои? — Признаю. — А эти боги являются также и животными? Потому что ты признал, что все существа, у которых есть душа — животные; или у этих богов нет души? — Есть. — Значит, они — животные. — Животные. — Из животных ты признал своими тех, которых ты властен дарить, продавать и приносить в жертву какому угодно богу? — Признал. — Так как ты признаешь своими Зевса и прочих богов, то, значит, ты властен продавать или дарить их или пользоваться ими по своей воле, как и прочими животными?

*Какие ошибки допущены в этом рассуждении?*

26. Еще один пример софизма из диалогов Платона: «Кого хотят сделать мудрым, того хотят сделать таким, каким он не существует, и; следовательно, хотят, чтобы он перестал существовать таким, каков он есть, т. е. чтобы он погиб».

*В чем здесь ошибка?*

27. Еще одно рассуждение оттуда же: «Подобно тому как Сократ, будучи другим относительно камня, не есть камень, то и отец Сократа, Софрониск, будучи другим относительно Хэридема, который есть отец Патрокла, не может считаться отцом; следовательно, у Сократа нет отца».

*В чем ошибка?*

28. — Сколько лет твоему отцу, мальчик? — Столько же, сколько и мне. — Как так? — Очень просто: он стал моим отцом, когда я родился.

*Какая здесь допущена ошибка?*

29 *Проанализируйте способ доказательства, использованный Демосфеном в его речи против Евбулида. Сформулируйте тезис, доказываемый им. Насколько убедительно данное доказательство?*

«Если бы мы прибегли к помощи одного или двух людей, нас можно было бы заподозрить, что мы подготовили их; но если оказывается, что гражданство мое и отца подтверждается всеми теми, кого каждый из вас мог бы привлечь к проверке, ... как можно допустить, что всех их удалось подговорить и что они в действительности не близкие нам люди? Правда, если бы отец был богатым человеком, можно было бы с некоторым основанием

заподозрить его в том, что он, не будучи в действительности гражданином, дал им деньги, чтобы они назывались его родственниками. Но отец был беден и мог доказать, что те самые люди, которых он представлял своими родственниками, выделяли ему часть семейного имущества; разве отсюда не очевидно, что они действительно были родственниками? И разумеется, если бы он не был в родстве ни с кем из них, они не допустили бы его в свой род, дав в придачу еще и имущество».

30 *Выявите тезис и аргументы и постройте на основе их опровержение, воспроизводящее логику рассуждения чеховского героя. Оцените его состоятельность.*

«Вы изволили сочинить, что человек произошел от обезьянских племен маргышек, орангуташек и т. п. Простите меня, старичка, но я с Вами касательно этого пункта не согласен и могу запянуть Вам поставить. Ибо если человек, властитель мира, умнейшее из дыхательных существ, произошел от глупой и невежественной обезьяны, то у него был бы хвост и дикий голос». (А. П. Чехов. Письмо к ученому соседу).

31. *Рассмотрите уловки, приводимые В. Б. Родосом в его книге «Правила дискуссии и уловки спора». Какое требование к аргументации здесь нарушается? Приведите свои аналогичные примеры.*

Уловка «Указатель».

«Реальный случай. На газетном киоске надпись: «Ушла по делу. Вернусь через час».

- Не знаете, она скоро придет, спросил я у пожилого человека.

- Вот уж не скажу. Записка со вчерашнего дня висит.

Тут я вспомнил своего первого инструктора по туризму. Он шел впереди группы и на его огромном рюкзаке висел обращенный к нам лист с надписью: «Привал через пять километров». Через несколько часов тяжелого хода кто-то из новичков взмолился:

- Когда же наконец привал?

- Через пять километров, там же написано, - не оборачиваясь, ответил находчивый инструктор.

А польский логик Т. Котарбинский рассказывает такую историю. Бармен повесил объявление:

- Сегодня за деньги, завтра в кредит.

Привлеченные такой рекламой, в бар кинулись толпы желающих. Но на следующий день они с разочарованием увидели ту же надпись и вынуждены были смириться с тем, что в этом баре всегда «сегодня за деньги»...

32 В детской (хотя и не совсем) книжке А. Милна про Винни-Пуха есть такой эпизод: Кролик приходит в гости к Кристоферу Робину и находит там записку: «Ушел щасвирнус. Занит щасвирнус. К. Р.». За разъяснением Кролик обращается к Сове (очень образованной особе). И вот какое разъяснение он получает:

- По-моему, дорогой мой Кролик, довольно ясно, что произошло. Кристофер Робин куда-то ушел с Щасвирнусом. Он и этот... Щасвирнус сейчас чем-то заняты. Ты за последнее время встречал у нас в лесу каких-нибудь щасвирнусов?

- М-м-м, - сказал Кролик, - я как раз хотел у тебя узнать. Как они выглядят?

- Ну, - сказала Сова, - Пятнистый или Травоядный Щасвирнус – это просто... По крайней мере он больше всего похож на... Но, конечно, - продолжала она, - это сильно зависит от... Ну... - сказала Сова. – Словом, я плохо представляю себе их, - закончила она чистосердечно.

- Большое спасибо, - сказал Кролик. (И отправляется дальше на поиски Кристофера Робина).

Затем он встречает Винни-Пуха, сочиняющего очередную шумелку с такими интересными словами:

Опять ничего не могу я понять,  
опилки мои в беспорядке.

Везде и повсюду, опять и опять

Меня окружают загадки!

Возьмем это самое слово «опять».  
Зачем мы его произносим?  
Когда мы свободно могли бы сказать  
«Ошесть», и «осемь» и «овосемь»?  
Молчит этажерка, молчит и тахта –  
От них не добьешься ответа,  
Зачем эта «хта» - обязательно та,  
А «жерка», как правило, эта!  
«Собака кусается»... Что ж не беда.  
Загадочно то, что собака  
Хотя и кусается, но никогда  
Себя не кусает, однако...

Далее, в ответ на вопрос «Что делает Кристофер Робин по утрам?», Винни-Пух предполагает, что может быть, ищет что-нибудь, может быть этого... Пятнистого или Травоядного Щасвирнуса... Одного из них.

Когда же Кролик спрашивает у ослика Иа, что делает Кристофер Робин по утрам, Иа отвечает: «Он учится. Он получает образование. Он обалдевает – по-моему, он употребил именно это слово, но, может быть я и заблуждаюсь, - он обалдевает знаниями».

*Проанализируйте данный отрывок. Выявите источники взаимонепонимания («коммуникативных неудач»). Как ведут себя разные герои в такой ситуации? Какие объяснения они находят? Какие требования к аргументации здесь нарушены? Какие лингвистические проблемы ставятся в «шумелке» Винни-Пуха?*

33. *Проанализируйте рассуждения Шерлока Холмса в следующем диалоге, излагаемом от имени доктора Ватсона. Определите, какие средства аргументации используются им для обоснования своей точки зрения.*

«- Интересно, что он там высматривает? – спросил я, показывая на дюжего, просто одетого человека, который медленно шагал по другой стороне улицы, вглядываясь в номера домов. В руке он держал большой синий конверт – очевидно, это был посыльный.

- Кто, этот отставной флотский сержант? – сказал Шерлок Холмс...

- Как же вы догадались? – спросил я.

- О чем? – хмуро отозвался он.

- Да о том, что он отставной флотский сержант?

- Мне легче понять, чем объяснить, как я догадался... Даже через улицу я заметил на его руке татуировку – большой синий якорь. Тут же запахло морем. Выправка у него военная, и он носит баки военного образца. Стало быть, перед нами флотский. Держится он с достоинством, пожалуй, начальственно. Вы должны были бы заметить, как высоко он держит голову и как помахивает своей палкой, а с виду он степенный мужчина средних лет – вот и все приметы, по которым я узнал, что он был сержантом» (А. Конан Дойл. Этюд в багровых тонах).

34. *Оцените обоснованность аргументации адвоката в приведенном отрывке. Какой способ доказательства невиновности своих подзащитных он избирает? Убедительны ли его слова для вас?*

«Других ходов в кладовую не существовало и проложено не было. Правда, Бобров, домовладелец, предлагает нам остановиться на предположении, что туда можно было проникнуть через форточку, а до форточки на четвертый этаж добраться по лестнице или водосточной трубе. Но будем же рассуждать в пределах возможного и не станем допускать сказок. Приставленной лестницы никто не видел, а для того, чтобы лазить по водосточной трубе до четвертого этажа, нужно быть обезьяной или акробатом – приучиться к этому с детства, а братья Келеш – 40-летние люди и гибкостью тела не отличаются». (С. А. Андреевский. Речь в защиту братьев Келеш).

35. *Найдите аргументативные и коммуникативные ошибки в следующем дискурсе:*

«Сегодня у меня торжественный день, сэр, настоящий праздник! – объявил он (мистер Френкленд), радостно похохатывая. – Я выиграл два судебных процесса. Теперь здешняя

публика поймет, что закон есть закон и что в моем лице она имеет дело с человеком, который не побоится обрушить возмездие на головы непокорных. Я добился права свободного проезда через парк старика Мидлтона – через самый парк, сэр! – в каких-нибудь ста шагах от его дверей! Пусть знают, что им никто не позволит безнаказанно попирать общинные права! Кроме того, я закрыл доступ в лес, где здешняя публика повадилась устраивать пикники. Они воображают, что им всюду можно оставлять пустые бутылки и клочки бумаги. Оба дела закончены, доктор Ватсон, и оба в мою пользу. У меня давно не было такого счастливого дня – с тех самых пор, как я притянул к ответу сэра Джона Морленда за браконьерство, когда он охотился на кроликов в своем собственном загоне». (А. Конан Дойл. Собака Баскервильей).

*Определите тезис, аргументы, используемые мистером Френклендом. Какова структура его аргументации? Можно ли ее оценить как правильную?*

36. Существует старый философский спор о природе математических понятий – соответствуют ли им особые сущности – идеальные математические объекты (своеобразный математический платонизм) или ничего не соответствует (номиналистическая позиция)? Вот как эту проблему представлял Л. Витгенштейн: «Витгенштейн уделяет также много внимания одной ложной языковой аналогии, которая, как он считает, во много ответственна за мнение, будто математика описывает до и независимо от нее существующие объекты. Аналогия связана со словом «искать». Можно искать свою расческу, а можно искать смысл жизни. Возникает много путаницы, когда один вид поиска понимается по аналогии с другим. Тогда и смысл жизни понимается как уже определенная и ставшая вещь, которая безусловно присутствует где-то рядом, но запропастилась и в нужную минуту не попадает на глаза. Впрочем, данный пример не принадлежит самому Витгенштейну, хотя и сконструирован вполне в его духе. Он обычно приводил такую ложную аналогию: между поисками решения математической проблемы и поисками Северного полюса полярной экспедицией... Смысл утверждений о Северном полюсе не зависит от того, удастся экспедиции найти его или нет. Когда математик ищет решения своей проблемы, он еще не знает, каким будет то, что он должен найти. Для Витгенштейна это служит верным признаком, что объект поиска не существует независимо от поиска. Математик не открывает его, но изобретает, конструирует. Математический объект или факт конструируется доказательством, которое включает их в определенную теоретическую систему и тем самым дает им жизнь» (З. А. Сокулер. Проблема обоснования знания. М., 1988).

*Какие приемы доказательства точки зрения использованы в данном рассуждении? В чем разница между открытием и изобретением? Каким образом это связано с эмпирическим и теоретическим обоснованием? Какой способ теоретического обоснования используется для математических объектов?*

#### **Критерии оценки:**

1. Полнота знаний теоретического контролируемого материала.
2. Количество правильных ответов.

Критерии оценки уровня сформированности компетенций при выполнении теста:

| Оценка              | Показатели* |
|---------------------|-------------|
| Отлично             | 85-100%     |
| Хорошо              | 65-84%      |
| Удовлетворительно   | 51-64%      |
| Неудовлетворительно | менее 50%   |

#### **4.2.5 Реферат**

Рефераты используются как метод оценивания уровня сформированности у обучающихся компетенции УК-1, ОПК 4 в процессе освоения дисциплины.

#### Примерная тематика рефератов

1. Судебное красноречие в Древней Греции.
2. Судебное красноречие в Древнем Риме.
3. Французские судебные ораторы XVII в.
4. Французские судебные ораторы XIX в.
5. Ф.П. Плевако – выдающийся русский судебный оратор.
6. П.А. Александров - выдающийся русский судебный оратор.
7. Н.П. Карабчевский - выдающийся русский судебный оратор.
8. В.Д. Спасович - выдающийся русский судебный оратор.
9. А.Ф. Кони - выдающийся русский судебный оратор.
10. П.Я. Пассовер - выдающийся русский судебный оратор.
11. П. Сергеич и его работа «Искусство речи на суде».
12. Судебное красноречие в России после реформы судопроизводства 1864 г.
13. Юридическая (правовая) аргументация в Древнем мире.
14. Юридическая (правовая) аргументация в Средние века.
15. Юридическая (правовая) аргументация Новое время.
16. Судебная реформа в России в 1864 и развитие юридической (правовой) аргументации.
17. Идеи новой теории аргументации в 20 веке.
18. Логическая культура мышления и культура речи.
19. Требования к элементам композиционной и логической структуры выступления оратора.
20. Взаимоотношение морали и права.
21. А.Ф. Кони о «Нравственных началах в уголовном процессе».
22. Язык судебного решения и особенности аргументации.
23. Приговор: язык, логика и стиль изложения.
24. Психологические типы клиентов в юридическом консультировании.
25. Приемы расположения собеседника.
26. Софистика как логическая форма интеллектуального мошенничества в
27. Методы ведения переговоров процессов.
28. Роль невербальных средств в переговорах.
29. Основные софистические приемы некорректного ведения юридического, политического или социокультурного диалога.
30. Особенности речи прокурора с точки зрения аргументации.
31. Особенности речи адвоката с точки зрения аргументации.
32. Особенности речи прокурора с точки зрения аргументации.
33. Методы ведения переговоров процессов.
34. Роль невербальных средств в переговорах.
35. Аргументация в споре.

#### Критерии оценки уровня сформированности компетенций при проверке реферата:

– оценка «отлично»: содержание работы полностью соответствует теме. Тема глубоко и аргументировано раскрыта. Используются дополнительные материалы, необходимые для ее освещения. Работа структурно выдержана. Мысли изложены логически, последовательно, стилистика соответствует содержанию. Фактические ошибки отсутствуют. Заключение содержит выводы, логично вытекающие из содержания основной части;

– оценка «хорошо»: тема реферата достаточно полно и убедительно раскрыта, есть незначительные замечания. Использовано достаточное количество источников и литературы. Текст изложен логически, структура выдержана, использован литературный язык и профессиональная терминология. Имеются единичные фактические неточности. Заключение содержит выводы, вытекающие из содержания основной части;

– оценка «удовлетворительно»: тема реферата в основном раскрыта. Дан верный, но недостаточно полный ответ. Имеются отклонения от темы, отдельные ошибки, неточности, в том числе фактологические. Обнаруживается недостаточное умение делать выводы и обобщения. Материал излагается достаточно логично, но имеются отдельные нарушения. Выводы не полностью соответствуют содержанию основной части;

– оценка «неудовлетворительно»: тема реферата полностью нераскрыта. Изложение нелогично, много фактологических, речевых, стилистических и других ошибок. Присутствуют многочисленные заимствования из источников. Выводы отсутствуют либо не связаны с основной частью работы.

### **4.3 ОЦЕНОЧНЫЕ СРЕДСТВА ДЛЯ ПРОМЕЖУТОЧНОГО КОНТРОЛЯ**

#### **Зачет**

Зачет является основной формой контроля и оценивания сформированности у обучающихся компетенций УК-1, ОПК-4 по результатам освоения дисциплины.

#### **Вопросы к зачету**

1. Понятие доказательства и структура доказательства: тезис, аргументы, демонстрация.
2. Виды (способы) доказательства: прямое и косвенное доказательство.
3. Правила и ошибки в отношении тезиса.
4. Виды аргументов: аргументы к существу дела, аргументы к человеку. Правила и ошибки в отношении аргументов.
5. Демонстрация в форме дедукции, в форме индукции и аналогии. Правила и ошибки в отношении демонстрации.
6. Понятие опровержения и структура опровержения: тезис опровержения, аргументы опровержения, демонстрация.
7. Виды (способы) опровержения: опровержение тезиса, критика аргументов, выявление несостоятельности демонстрации.
8. Понятие убеждения.
9. Вербальные и невербальные способы убеждения.
10. Спор: понятие, признаки. Разновидности спора по цели и приемам: дискуссия, полемика, эклектика, софистика.
11. Общие требования к спору.
12. Корректные приемы спора.
13. Некорректные приемы спора: софизмы, уловки.
14. Основные стратегии, тактики, приемы судебного спора.
15. Альтернативные способы решения споров: переговоры и медиация.
16. Сущность вопросов. Виды вопросов: слабые – сильные, правильные – неправильные, уточняющие – восполняющие, простые – сложные, вопросы по существу дела - вопросы не по существу дела.
17. Сущность ответов. Виды ответов: истинные – ложные, прямые – косвенные, краткие – развернутые, полные – неполные, релевантные – нерелевантные.
18. Юридическая техника: понятие, особенности.
19. Аргументация в юридических текстах.
20. Основные критерии юридического письма: обоснованность и законность.
21. Использование логических приемов в процессе создания документов.
22. Особенности языка юридических (правовых) документов.
23. Понятие юридического диалога. Информационный и интерпретационный юридический диалог. 2. Интервьюирование и консультирование: сходство и различие.
24. Цели и этапы консультирования.

25. Типы клиентов.
26. Юридический допрос: основания рационального диалога.
27. Коммуникативно-речевая стратегия.
28. Структура публичного выступления.
29. Подготовка к публичному выступлению.
30. Мимика и жесты оратора. Голосовой и зрительный контакт. Внешний облик оратора.

Критерии оценки уровня сформированности компетенций по результатам проведения зачета:

– оценка «зачтено»: обучающийся демонстрирует всестороннее, систематическое и глубокое знание материала, свободно выполняет задания, предусмотренные программой дисциплины, усвоивший основную и дополнительную литературу. Обучающийся выполняет задания, предусмотренные программой дисциплины, на уровне не ниже базового;

– оценка «не зачтено»: обучающийся демонстрирует незнание материала, не выполняет задания, предусмотренные программой дисциплины. Обучающийся выполняет задания, предусмотренные программой дисциплины, на уровне ниже базового. Дальнейшее освоение ООП невозможно без дополнительного изучения материала и подготовки к зачету.

**Дополнения и изменения в фонд оценочных средств  
дисциплины на 20\_\_/20\_\_ уч.г.**

Внесенные изменения на 20\_\_/20\_\_ учебный год

В фонд оценочных средств вносятся следующие изменения:

1) .....

2) .....

*или делается отметка о нецелесообразности внесения каких-либо изменений на данный учебный год*

Фонд оценочных средств пересмотрена на заседании кафедры

\_\_\_\_\_ (дата, номер протокола заседания кафедры, подпись зав. кафедрой).

**СОГЛАСОВАНО:**

Заведующий выпускающей  
кафедрой \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ *наименование кафедры*    *личная подпись*    *расшифровка подписи*    *дата*

Руководитель ООП,

ученая степень, должность \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ *личная подпись*    *расшифровка подписи*    *дата*